|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 32995-11-09 מדינת ישראל נ' בן גמאל נעאמנה(עציר) ואח' | 25 מרץ 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.אמיר בן גמאל נעאמנה  2.מג'די שלאעטה |  |
|  |  | הנאשמים |

להחלטה במחוזי (17-12-2009): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ

להחלטה במחוזי (22-12-2009): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: אפרת רותם, כנענה

להחלטה במחוזי (22-02-2010): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: שרון אייל, כנאענה

להחלטה במחוזי (02-03-2010): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: שרון איל, סלים כנאענה

להחלטה במחוזי (04-03-2010): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: גב' שרון איל, סלים איברהים

להחלטה במחוזי (16-03-2010): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: איל, כנענה

להחלטה במחוזי (24-03-2010): [תפ 32995-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4668708) מדינת ישראל נ' אמיר בן גמאל נעאמנה שופטים: חני הורוביץ, עו"ד: אייל, כנאענה

לפסק-דין בעליון (23-03-2011): [עפ 3907/10](http://www.nevo.co.il/case/5906249) אמיר נעאמנה נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, י' דנציגר, נ' הנדל, עו"ד: ג'ויה שפירא, טארק נעאמנה, 11 09 שניתן, ח' הורוביץ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

1. לאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה, הנאשמים הודו והורשעו על-פי עובדות כתב האישום המתוקן בביצוע העבירות הבאות:

באישום הראשון הורשע נאשם 1 בביצוע **שוד**, עבירה לפי סעיף 402 (ב) + 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [החוק]; **החזקה ונשיאת נשק שלא כדין**, עבירה לפי סעיף 144 (א) + (ב) + 29 לחוק; **וירי בשטח בנוי**, עבירה לפי סעיף 340 לחוק, ונאשם 2 הורשע ב**סיוע לשוד**, עבירה לפי סעיף 402 (ב) + 31 לחוק.

באישום השני הורשע נאשם 2 **בהחזקת ונשיאת נשק שלא כדין**, עבירה לפי סעיף 144 (א) + (ב) לחוק.

**הסדר טיעון**

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו ייגזר על הנאשמים עונש מאסר בפועל לתקופה בין שנתיים לארבע שנים. קרי: התביעה תעתור לעונש לפי הרף הגבוה והסנגור יבקש להסתפק בעונש לפי הרף הנמוך. בנוסף, לגבי נאשם 1 - התביעה תעתור לכך שעונש המאסר יהיה לריצוי במצטבר לתקופת מאסרו הנוכחי ואילו הסנגור יטען לכך שהעונש בחלקו, ירוצה בחופף לתקופת המאסר.

לגבי נאשם 2 – הסנגור יבקש כי מהעונש תנוכה תקופת מעצרו.

בנוסף, הוסכם שהתביעה תבקש להטיל עונש מאסר על תנאי על הנאשמים, לפי שיקול דעת ביהמ"ש.

**כתב האישום המתוקן**

3. כתב האישום המתוקן מגולל כאמור שני אישומים.

עפ"י האישום הראשון, ב- 2.10.08 בסביבות השעה 21:20, הגיעו הנאשמים, מלווים באדם נוסף [האחר] למכולת של גאלב סח [מתלונן 1] בכפר עראבה. נאשם 1 והאחר נכנסו למכולת, כשהם עוטים על פניהם כובעי גרב ובידיהם אקדחים, בעוד נאשם 2 ממתין ברכב המילוט. נאשם 1 והאחר צעקו לעברו של מתלונן 1 שזה שוד ואיימו עליו, שאם לא יפתח את הקופה, יירו בראשו. בפחדו, מתלונן 1 פתח את הקופה, הם הורו לו להרים ידיים מעל לראשו, להסתובב אל הקיר ורוקנו את הקופה, שהכילה 50,000 ₪. לאחר מכן, עזבו השלושה את המקום ברכב בו נהג נאשם 2. במהלך הנסיעה הם נתקלו בעוברי אורח, שניסו לחסום את דרכם. בתגובה, נאשם 1 הוציא את ידו מחלון הרכב וירה באוויר שלוש יריות כדי להבריחם.

בסמוך לבית ראש המועצה נתקלו הנאשמים והאחר במתלונן 2 ואחיו, שניסו לחסום את הדרך. נאשם 1 הוציא שוב את ידו אל מחוצה לחלון ואיים באקדחו על מתלונן 2.

4. האישום השני מתייחס לנאשם 2 בלבד.

עפ"י האישום השני, בתאריך ה-5.10.08, הגיעו שוטרים למטע זיתים בו שהה נאשם 2 במטרה לעצור אותו, בחשד למעורבות בשוד המתואר. משהבחין בשוטרים, פתח נאשם 2 במנוסה ומהשקית שבה החזיק נפלו שני אקדחים מסוג בול, שתי מחסניות וכדורים לאקדח.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

5. ב"כ המאשימה, עו"ד גב' שרון איל, טענה כי בעקבות השוד הנדון (מיום 2.10.08) נעצר נאשם 1 ביום 3.10.08 ונאשם 2 נעצר ביום 5.10.08. לאחר ששהו במעצר במשך 4 שבועות, שוחרר נאשם 1 ביום 30.10.08, בהיעדר ראיות מספיקות ואילו נאשם 2 היה עצור בגין תיק אחר, עבירה של אלימות נגד אשתו ונשפט ביום 20.11.08 בבימ"ש השלום בעכו למאסר בן 7 חודשים. לאחר מכן נאשם 2 נדון בגין תיק נוסף של אלימות נגד אשתו לחודשיים מאסר מצטבר. ביום 13.1.09 בגין עבירה של תקיפת שוטר, נדון בת.פ. 1860/08 שלום עכו והוסף לו חודש מאסר מצטבר. נאשם 2 ריצה את המאסרים והשתחרר מהכלא ביום 27.10.09.

1. בתקופה שנאשם 1 היה משוחרר ונאשם 2 היה במאסר כמתואר לעיל, בחודש 4/09, הגיעו למשטרה תוצאות בדיקת מעבדה ביולוגית, מהן עלה כי ד.נ.א של שני הנאשמים נמצא על כובעי הגרב ששימשו לביצוע השוד וכן תוצאות מז"פ שקשרו בין האקדחים שנתפסו בידי נאשם 2 (נושא האישום השני), לאקדח ששימש לשוד. ביום 27.11.09 הוגש נגדם כתב האישום בתיק הנדון והוחלט על מעצרם. מאז נאשם 2 עצור עד תום ההליכים ואילו נאשם 1 נעצר עוד ביום 5.11.09, בגין עבירות של סחר בנשק והוגש נגדו כתב אישום (תיק 18430-11-09).

נאשם 1 נשפט בתיק 18430-11-09 בבימ"ש מחוזי חיפה לעונש של שנתיים וחצי מאסר, כולל הפעלת תנאי שהיה לו מתיק קודם. כתב האישום המתוקן וגזה"ד בתיק זה, הוגשו לביהמ"ש. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי התנאי שהופעל, היה תנאי שהוטל בת.פ. 5078/06 מחוזי חיפה, שם נדון הנאשם בגין עבירות בנשק, החזקת 2 רובים מסוג מאג (שנגנבו מאתר הנצחה) וביהמ"ש הקל עמו מאוד, הטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות ומע"ת.

7. הפרקליטה עמדה על חומרת המעשים של נאשם 1, שכללו ביצוע שוד מזוין בשעות הערב המאוחרות, כשפני השודדים רעולות וגניבת 50,000 ₪, תוך איום בנשק קטלני על חיי בעל המכולת. לאחר מכן ירי באוויר ואיום על אזרחים, בעת שהנאשמים נמלטו מזירת הפשע.

נאשם 2 סייע באופן ממשי לביצוע השוד בכך שהמתין לאחרים ברכבו ומילט אותם מהמקום. ללא רכב מילוט, לא ניתן היה לבצע את השוד. האקדחים ששימשו לביצוע השוד, נשמרו אצלו והוא נתפס כשהוא נושא אותם, בעת שהשוטרים הגיעו לעצור אותו הוא גם ניסה להימלט מהם.

8. התובעת הגישה פסיקה של ביהמ"ש העליון (בעיקר) בעבירות של שוד מזוין בהם אושרו עונשים בין 4.5 ל- 6 שנות מאסר וכן פסיקה בגין עבירות בנשק בהם הוטלו עונשי מאסר מעל 20 חודשים ועתרה לגזור על הנאשמים עונש מאסר בפועל, לפי הרף העליון המוסכם בהסדר הטיעון, כשעונשו של נאשם מס' 1 יצטבר כולו לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת.

9. הסנגור, עו"ד כנענה פתח טיעוניו, בנושא ההרשעות הקודמות של הנאשמים וטען שלנאשם 2 אין עבר בנושא נשק. יש לו הרשעות בעבירות אלימות במשפחה או תקיפת שוטר.

עוד טען כי הנאשמים נענשים "באופן כפול". שכן נאשם 2 היה עצור בשעתו בגין תיק זה של שוד מזוין ולאחר חודש שוחרר. הוא ריצה את מלוא עונש המאסר שהוטל עליו בגין עבירות אלימות ורק לאחר שהשתחרר מריצוי עונשו, נזכרו להגיש נגדו כתב אישום בפרשה הנדונה. לטענתו, התיקים הקטנים (עבירות האלימות) היו נבלעים בעונש בתיק הגדול הזה, לו הועמד הנאשם לדין במועד מוקדם יותר.

10. עוד טען ב"כ הנאשמים כי בבסיס הסדר הטיעון עמד קושי משמעותי בראיות התביעה.

כמו כן, העובדה שהנאשמים שוחררו מהמעצר הראשון, סמוך למועד ביצוע העבירה, משמיטה לטענתו את בסיס הצורך בענישה שתרתיע את הנאשמים. הוא מפנה לתקלה שבאי העמדתם לדין במועד בו התקבלו תשובות מז"פ וטוען כי שיהוי זה, מחודש אפריל 2009 ועד חודש נובמבר 2009, אמור לפעול להקלה בעונשם. עוד לטענתו, אילו הועמדו הנאשמים לדין קודם לכן, לא היה נאשם 1 מבצע את העבירה האחרונה, בגינה הוא במאסר היום.

11. לאחר מכן הפנה הסנגור לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

נאשם 1 החל בדרך עבריינית מהיותו קטין, הוזנח על ידי משפחתו. איש מטעם משפחתו אפילו לא הגיע לביהמ"ש לבקרו. לטענתו, אם עונש המאסר לא יהיה ממושך, יש אפשרות שהוא ישתקם.

נאשם 2, התגרש מאשתו בעקבות עבירות האלימות שביצע נגדה. הוא היה משוחרר במשך חודש מאז מאסרו האחרון ובמהלכו פעל לשנות את אורח חייו כדי שיוכל לדאוג לגידולם של 2 ילדיו. הנאשם סבר "שהכל מאחוריו", החל לעבוד, לדאוג לילדיו ואז הכל נקטע והוא נעצר.

12. ב"כ הנאשמים הגיש פסיקה מקילה של בתי משפט מחוזיים, בעבירות שוד ונשק. בין השאר, הגיש פסיקה לפיה הטילו על צעירים חסרי עבר פלילי 18 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות נשק.

הוא ביקש לגזור על הנאשמים עונשים לפי הרף התחתון בהסדר הטיעון. עוד ביקש שהמאסר שיוטל על נאשם 1 יהיה חופף כולו או ברובו, למאסר אותו הוא מרצה היום וכי מהמאסר שיוטל על נאשם 2 ינוכו תקופות המעצר בחודש דצמבר 2008 ומחודש נובמבר 2009 ואילך.

1. נאשם 1 "בדברו האחרון", טען שהוא מצטער ורוצה להשתחרר וכי החל להשתקם בבית הסוהר, הוא החל לעבוד ומנסה לחזור לעבודה.

נאשם 2 ביקש סליחה על הטעות שעשה. ביקש רחמים כדי שיוכל לגדל את ילדיו.

**דיון**

14. מעשי הנאשמים חמורים ומצדיקים הטלת עונשים כבדים.

נאשם 1 ביצע שוד מתוכנן היטב, בשיתוף עם אחרים, מצויד בנשק חם ועוטה כובע גרב למנוע זיהוי. במהלך השוד המזוין, שדד נאשם 1 מהמתלונן סך 50,000 ₪. נאשם 1 אף לא היסס להשתמש באקדח, לירות בו ולאיים באמצעותו על מי שניסה לחסום דרכם בהימלטם.

נאשם 2 סייע לאחר ולנאשם 1 בביצוע השוד, בכך שהמתין להם ברכב המילוט ומילטם מהמקום. מדובר במדרג גבוה של עבירת הסיוע וקרוב להיותו שותף למעשי האחרים. האקדחים ששימשו לשוד נותרו אצלו והוא נתפס מחזיק ונושא אותם ביחד עם שתי מחסניות וכדורים לאקדחים.

1. ביהמ"ש העליון הביע דעתו כי "**התופעה של שוד אזרחים תמימים בצהרי היום** [היינו הך בשעת ערב ח.ה.] **היא מן התופעות הקשות שהפכו נפוצות במקומותינו והן מחייבות ענישה מחמירה שתבטיח עקירת דפוס התנהגות זה, הפוגע בביטחון האישי של הציבור**" – [ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **יניב סוויסה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.10.08).

עבירה של החזקת ונשיאת נשק הנה מהעבירות החמורות עקב הסיכון הרב הטמון בנשק קטלני.

שומה על ביהמ"ש להטיל עונשים שיהא בהם כדי להרתיע הן את הנאשמים והן אחרים, לבל יהינו לבצע עבירות חמורות כמו אלו בהן הורשעו הנאשמים.

16. לנאשם 1 הרשעה קודמת מיום **30.10.06**, עת היה עדיין קטין, שכללה עבירה של החזקה ונשיאה של חלקי נשק (2 עבירות), גניבה (2 עבירות), היזק בזדון וניסיון להחזיק ולשאת נשק. מכתב האישום המתוקן, בעובדותיו הודה במסגרת הסדר טיעון והורשע, עולה פרשיה חמורה: נאשם 1 ביחד עם אחר קשרו קשר להיכנס לאתר הנצחה לחללי צה"ל ובהמשך נכנסו לשם, פירקו וגנבו שני נשקים מסוג "מאג" שהיו מחוברים לנגמ"ש, בחושבם כי מדובר בכלים שסוגלו לירות ולהמית אדם. בדיעבד התברר להם כי חסרו בהם מנגנונים. לאחר מכן שב נאשם 1 וגנב מהאתר מאג נוסף, שהוא חלק של כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם. ביהמ"ש קיבל אז את המלצת שירות המבחן, שסבר, כפי שנכתב בגזה"ד, ש"לא קיימים אצלו גורמי סיכון שעלולים להביאו לעבור עבירה פעם נוספת, וקיים סיכוי כי ישתקם וילך בדרך הישר". ביהמ"ש ציין בגזר הדין כי "עבירות בנשק הן עבירות חמורות ביותר ומן הראוי להשית בגינן עונשי מאסר מרתיעים לשם הגנה על האינטרס הציבורי", אך מצא שבנסיבות עניינו של נאשם 1, ניתן להסתפק ב-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, קנס וכן 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים (להלן המאסר המותנה).

לנאשם 1 הרשעה נוספת מיום **13.9.09** בגין עבירת תקיפת עובד ציבור שביצע ב- **5/07**

ועוד הרשעה מיום **14.1.10** ב[ת.פ. 18430-11-09](http://www.nevo.co.il/case/5264596) בגין עבירות של החזקת נשק ועסקה בנשק שביצע ב- 10/09.

נאשם 1 מכר באמצעות אחר, אקדח דמוי עט ועשרה כדורים לאקדח, לסוכן משטרתי.

בגין כך גזר ביהמ"ש ביום **14.1.10** על נאשם 1 עפ"י הסדר טיעון "סגור", עונש מאסר בן שנתיים מיום מעצרו, **5.11.09** והמאסר המותנה הופעל, כשמחציתו בחופף ומחציתו במצטבר.

טענת הסנגור כי אילו היה נאשם 1 נעצר כבר ב-4/09 לא היה מבצע את העבירה האחרונה הנ"ל, אין בה כדי להקל באופן ממשי בעונשו. מבחינת ההגנה על הציבור, טוב היו עושות רשויות האכיפה לו פעלו ביתר יעילות והיו דואגות לזירוז בדיקות המעבדות או למעצר הנאשמים והגשת כתב האישום כבר בחודש אפריל 2009, מיד לאחר שנחשפו הראיות המוצקות המסבכות את הנאשמים. אולם שיהוי של מספר חודשים, איננו מצדיק הקלה ממשית בעונש. קשיים ראיתיים שהביאו לשחרורם מבלי שהוגש כתב אישום סמוך למעצרם הראשון, הסמוך למועד ביצוע העבירה, אינם נסיבה לקולא. לו היו הנאשמים מודים ומביעים אז חרטה על מעשיהם - שאני. יתר על כן, טענת הסנגור הנה בבחינת "חרב פיפיות", שכן משמעותה כי רק השמת נאשם 1 מאחורי סורג ובריח, תבטיח מפני ביצוע עבירות ותגן על הציבור מפניו. מאסר בעבודות שירות וחרב המאסר המותנה שהתנופפה מעל ראשו, לא היה בהם כדי להרתיעו.

על אף שהיה תלוי ועומד נגדו המאסר המותנה בגין עבירות בנשק, ביצע נאשם 1 הן את מעשה השוד החמור דנן ולאחר מכן, מעל פעם נוספת באמון שניתן בו ועבר את העבירה של סחר בנשק. המאסר המותנה כבר הופעל כאמור. חסד נעשה עם נאשם 1 משהופעל כשמחציתו בחופף. לפיכך איני רואה מקום להוסיף ולחפוף את העונש בגין העבירה החמורה הנדונה עם העונש שקיבל נאשם 1 בגין עבירת נשק אחרת, שאף אותה ביצע כאמור תוך הפרת התנאי. בפרט נוכח חומרת העבירות הנדונות וחלקו הגדול של נאשם 1 בביצוען.

17. לנאשם 2 הרשעה קודמת מיום 18.6.07 בעבירה של החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית, הרשעה מיום 20.11.08 בגין תקיפה הגורמת חבלה ממש של בת זוג שביצע ביום 7.9.08, הרשעה נוספת בגין תקיפת בת זוג והרשעה מיום 13.1.09 בעבירה של תקיפת שוטר ביום 15.4.08. בגין 3 התיקים האחרונים נדון הנאשם למספר חודשי מאסר בפועל, חלקם חופפים והוא סיים לרצות אותם, טרם מעצרו האחרון בגין העבירה הנדונה.

איני מקבלת את טענת הסנגור כי לו היה מוגש כתב אישום במועד, יכול היה נאשם 2 לצרף את "התיקים הקטנים" כדבריו ולקבל עונש אחד בלבד. תקיפת בת זוג, גרימת חבלה של ממש ותקיפת עובד ציבור, אינם עניין של מה בכך ואינם "תיק קטן" שהיה נבלע בעונש על עבירות שונות לחלוטין, בהן עסקינן כעת.

נאשם 2 סייע באופן פעיל לביצוע השוד, כפי שציינתי לעיל. כלי הנשק נותרו בחזקתו ונתפסו רק כיוון שלמרבה המזל, נאשם 2 נשא אותם עמו עת הגיעו השוטרים לעצור אותו. החזקת נשק קטלני מלמד על פוטנציאל המסוכנות הטמון בנאשם זה, כמו גם עבירות אלימות שביצע. העבירות בהן הורשע נאשם 2 מצדיקות ענישה משמעותית לצורך הרתעה, גם כשמדובר בעבירה ראשונה.

עם זאת, חלקו של נאשם זה קטן יותר בביצוע השוד והוא הורשע רק בסיוע לשוד. נאשם 1 החזיק בנשק ואף ירה בו ביום ביצוע השוד, יש לו עבר בעבירות נשק והעבירות בוצעו תוך הפרת תנאי, בעוד לנאשם 2 אין עבר בעבירות נשק וקודם לביצוע העבירה דנן לא נדון לעונש מאסר. לפיכך יש מקום לאבחן בין עונשו של נאשם 2, לעומת עונשו של נאשם 1. אלמלא מרצה נאשם 1 כיום עונש מאסר ממשי ועונשו יצטבר אליו, היה מקום להגדיל את עונשו ובכך היה הפער בין עונשיהם משמעותי אף יותר.

18. על אף חומרת המעשים, לא מצאתי מקום לחרוג מעונש המאסר בהתאם להסדר הטיעון. גם במסגרת הרף הגבוה שבהסדר הטיעון, יש התחשבות בהודאת הנאשמים והחיסכון בזמן שיפוטי. אלמלא זאת היה מקום להטיל על הנאשמים עונש חמור מזה שייגזר עליהם.

התחשבתי הן בהודאת הנאשמים, הן בעובדה שנאשם 1 מרצה עונש מאסר ואילו נאשם 2 ריצה עונש מאסר ולקחתי בחשבון את מלוא טענות הסנגור.

19. הנני גוזרת על הנאשמים עונש כדלקמן:

**על נאשם 1** - 60 חודשי מאסר מתוכם 45 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירות בנשק לפי סעיפים 144 (א) או 144 (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו/או כל עבירת אלימות מסוג פשע. המאסר יצטבר למאסר שמרצה הנאשם כיום.

מתקופת המאסר תנוכה התקופה מיום 3.10.08 עד 30.10.08, בה שהה במעצר. (כעולה מגזה"ד ב[ת.פ. 18430-11-09](http://www.nevo.co.il/case/5264596) הנאשם היה עצור שם, מיום 5.11.09 ותקופה זו כבר נמנתה בתקופת המאסר שהוטלה שם).

הנני מחייבת את נאשם 1 לשלם למתלונן 1, גאלב סח, פיצויים בסך 35,000 ₪.

**על נאשם 2** – 48 חודשי מאסר מתוכם 36 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירות בנשק לפי סעיפים 144 (א) או 144 (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן כל עבירת אלימות מסוג פשע.

תקופת המאסר בפועל תימנה מיום מעצרו, 27.11.09.

הנני מחייבת את נאשם 2 לשלם למתלונן 1, גאלב סח, פיצויים בסך 20,000 ₪.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

5129371

54678313

ניתן היום, י' ניסן תש"ע, 25 מרץ 2010, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' קדם, הנאשמים ובא כוחם עו"ד נעמנה ממשרד עו"ד כנענה.

חני הורוביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן